

РЕЦЕНЗИЯ

на статью: «ГИДРОИМПУЛЬСНЫЙ МЕХНИЗМ БУРИЛЬНЫХ МАШИН ДЛЯ АЛМАЗНОГО БУРЕНИЯ ГОРНЫХ ПОРОД»

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности: УДК 62-82 - с гидравлическим приводом (гидравлические).

§ 2. Класс статьи: Наблюдения из практики. Практические рекомендации.

§ 3. Научная новизна:

Научная новизна подтверждена патентом на полезную модель: конструктивная схема гидроимпульсного механизма.

§ 4. Оценка достоверности представленных результатов:

В тексте статьи не показаны данные анализа, указанные в аннотации «дают представление о необходимой форме и характеристики (амплитуда и период) импульса необходимого и достаточного для разрушения». На представлены подтверждения предложения «не воздействует на структуру алмазов в инструменте» и п.3 заключения. Не подтверждена достоверность графиками измеряемых параметров или таблицами предложение на стр.5 в первом абзаце «форма входного сигнала, также влияет и на систему без нелинейного элемента». Отсутствует анализ зависимости амплитуды и периода от различных параметров установки (рис.3). Пункт 3 заключения убрать, т.к. он взят без доказательств из литературных источников [10,11]. Представлен единственный (рис.3) экспериментальный результат подтверждающий достоверность п.1 заключения.

§ 5. Практическая значимость:

Практическая значимость подтверждена тем, что разработанные в работе имитационная модель и конструктивная схема гидроимпульсного механизма, переданы в промышленное производство и приняты к внедрению для создания буровых головок нового типа.

§ 6. Формальная характеристика статьи

Стиль изложения - хороший, *но требует правки*. Например: стр.2, абзац 5, отсутствует запятая между словами «работы посвященные» и ошибка в словах «высокочастотных гидроударник»; стр.3, абзац 2 использован не технический термин «по буримости»; стр.4 предлог пишется отдельно «за резонансной»; на рис.1 и рис.2 не пишется слово «где».

Таблица - информативна.

Рисунки – отсутствуют в тексте статьи ссылки на рис.1 и рис.2; а рис.3 не читаем из-за низкого качества всех линий и надписей, требуется его доработка, кроме этого вместо «Рисунок 3–» писать Рис.3 без чёрточки; ссылки на рисунки должны быть расположены до него, а не после. Рисунки не повторяют содержание таблицы.

Резюме *не достоверно отражает содержание статьи*, т.к. отсутствуют результаты анализа и не достаточен объём испытаний. Убрать из резюме: «В конце приведены результаты исследования гидроимпульсного механизма.».

Использован адекватный современный список литературы. *Список литературы п.п. 4, 5, 9, 10, 11 оформлен не по стандарту*. Убрать из списка литературы п.п. 10 и 11 и п.3 из заключения, т.к. он относится к данным источникам.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Статья актуальна, обладает научной и практической новизной, рекомендуется для печати в журнале из перечня ВАК *после доработки по выше приведенным замечаниям*.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента